

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
126/23.02.2017



*Parlamentul României*  
*Senat*

*Comisia pentru constituționalitate*  
*libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene*  
*a Drepturilor Omului*

**Nr. LVXIII/260/2017**

**R A P O R T**

asupra **Legii privind unele măsuri referitoare la plățile**  
**beneficiarilor Sit Natura 2000 nr.126/2016**

În conformitate cu prevederile art.146 alin.(2) din Regulamentul Senatului, republicat, **Comisia pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului**, prin adresa nr.L126 din 9 februarie 2017, a fost sesizată de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Legii privind unele măsuri referitoare la plățile beneficiarilor Sit Natura 2000 nr. 126/2016, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.683 din 23 noiembrie 2016.**

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 683 din 23 noiembrie 2016, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile Legii privind unele măsuri referitoare la plățile beneficiarilor Sit Natura 2000 sunt neconstituționale.

**În ședința din 22 februarie 2017**, Comisia pentru constituționalitate, analizând Decizia Curții Constituționale și prevederile legii trimise la promulgare, **a hotărât, cu unanimitate de voturi, să adopte raport de respingere a legii supusă reexaminării.**

Membrii Comisiei pentru constituționalitate reexaminând legea trimisă la promulgare în raport cu considerente expuse în decizia menționată, au reținut următoarele:

Inițiatorii, prin propunerea legislativă, au urmărit ca primele acordate prin intermediul Programului Operațional pentru Pescuit în intervalul 2010-2011 unor beneficiari care au înregistrat pierderi de producție subsecvente aplicării obligațiilor de acva-mediu în Siturile Natura 2000, împreună cu penalitățile de întârziere, să nu mai fie recuperate de la aceștia, urmând a fi suportate din bugetul de stat. În susținerea inițiativei, s-a argumentat că anularea creanțelor în cuantum total de 19.560.747,07 lei ar reprezenta o măsură justă, întrucât beneficiarii-aplicanți ar fi respectat Ghidul solicitantului pentru Axa prioritară 2 a Programului, Măsura 2.2 – Măsuri de acva-mediu însă acest document ar fi conținut norme defectuos preluate din legislația europeană.

Se mai arată că cei 26 de beneficiari ar fi parcurs toate etapele specifice de aprobare și implementare a cererilor de finanțare, sub monitorizarea autorităților Programului și că, abia după câțiva ani, la solicitarea Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi a României, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale ar fi stabilit că unele sume, plătite eronat din motive ce nu ar ține de acțiuni sau inacțiuni ale beneficiarilor, trebuie returnate de către aceștia.

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituție și cele ale art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, la data de 14.10.2016, Guvernul României a sesizat instanța constituțională, considerând că soluția propusă prin inițiativa legislativă ar deroga de la principiul egalității în drepturi în fața legii, statuat în art. 16 din Constituție, întrucât prevederile actului atacat s-ar aplica doar unui grup restrâns.

- Curtea Constituțională, prin Decizia nr.683 din 23 noiembrie 2016, **admite obiecția de neconstituționalitate a Legii privind unele măsuri referitoare la plățile beneficiarilor Sit Natura 2000 și constată că dispozițiile acesteia sunt neconstituționale;**

- Cu privire la încălcarea art. 16 din Constituție, instanța constituțională reține, *inter alia*, că scutiile de la plată propuse de inițiatori vizează primele acordate cu caracter de compensare pentru situații anterioare momentului deschiderii sesiunii de proiecte, prezentându-se mai degrabă ca un privilegiu conferit de legiuitori beneficiarilor și constituind, astfel, o încălcare a principiului egalității beneficiarilor de proiecte, precum și

o premisă normativă a îmbogățirii fără justă cauză a celor 26 de aplicanți-beneficiari. Plata de către stat a unei prime în mod necuvenit nu poate constitui, consideră Curtea, un temei suficient pentru scutirea de la restituirea acesteia.

- Curtea reține, de asemenea, și o încălcare a prevederilor art. 148 alin. (4) din Constituție, în sensul că legiuitorul nu a luat în considerare faptul că intervine într-un domeniu în care Uniunea Europeană și-a exercitat anterior competența (Regulamentul nr. 1198/2006). Potrivit art. 4 alin. (2) lit. d) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, agricultura și pescuitul fac parte dintre competențele partajate cu statele membre, însă acestea din urmă pot legifera și adopta acte obligatorii din punct de vedere juridic în respectivele domenii doar în măsura în care Uniunea nu o face. Prin urmare, Curtea apreciază că legiuitorul nu poate interveni în astfel de situații aflate sub incidența dreptului european, chiar dacă este vorba de acordarea de ajutoare suplimentare sau scutirea de la plata unor deja acordate.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, **Comisia pentru constituționalitate**, libertăți civile și monitorizare a executării hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului **supune spre dezbateră și adoptare**, plenului Senatului, **raportul de respingere a legii**.

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.88 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, legea urmează a fi dezbătută de **Senat** în calitate de **primă Cameră sesizată**.

*Președinte,*

*Senator Ionuț Sibinescu*



*Secretar,*

*Senator Bogdan Constantin Matei*

